

COMMISSIE VOOR DE  
BINNENLANDSE ZAKEN, DE  
ALGEMENE ZAKEN EN HET  
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 8 FEBRUARI 2017

Namiddag

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,  
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET  
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 8 FÉVRIER 2017

Après-midi

De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 14.32 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Brecht Vermeulen.

Le développement des questions et interpellations commence à 14.32 heures. La réunion est présidée par M. Brecht Vermeulen.

De **voorzitter**: Mevrouw Pas, uw interpellatie staat al een tijd op de agenda. Vandaar dat zij nu bovenaan staat.

**01** Interpellatie van mevrouw Barbara Pas tot de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen over "de onaanvaardbare adviespraktijk van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht inzake een aantal gewestelijke diensten die onder artikel 35 § 1 van de taalwet in bestuurszaken vallen" (nr. 197)

**01** Interpellation de Mme Barbara Pas au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments sur "les avis inacceptables rendus par la Commission permanente de contrôle linguistique en ce qui concerne certains services régionaux qui relèvent de l'article 35, § 1er, de la loi sur l'emploi des langues en matière administrative" (n° 197)

**01.01** Barbara Pas (VB): Mijnheer de voorzitter, ik kan niet in alle commissies tegelijk aanwezig zijn. Het is dus een voordeel dat deze interpellatie boven aan de agenda staat, zodat ik tijdig naar de volgende commissie kan gaan.

Mijnheer de minister, graag krijg ik vandaag van u een juridische uitklaring van deze kwestie inzake de taalwetgeving. Artikel 32 van de taalwetgeving bepaalt heel duidelijk wat een Gewestelijke dienst is: een dienst met een werkingsgebied dat groter is dan 22n gemeente maar kleiner dan het

volledige grondgebied van het land.

Ik heb vorig jaar aan alle ministers gevraagd welke diensten onder hun bevoegdheid onder de toepassing vallen van artikel 35 paragraaf 1 van de taalwetgeving: alle Gewestelijke diensten met als werkingsgebied gemeenten uit Brussel Hoofdstad, en gemeenten uit Brussel Hoofdstad en Nederlandstalig of Franstalig of beide taalgebieden tegelijk, zonder dat die het hele grondgebied bestrijken.

Ik kreeg als antwoord 5 diensten, waarvan 2 diensten onder de FOD Volksgezondheid vallen, 1 die onder de minister van Pensioenen valt, en 2 diensten die onder Sociale Zaken vallen. Die vallen allemaal onder die regeling.

Ik heb doorgevraagd naar de taalwetgeving in die diensten. Artikel 35 paragraaf 1 zegt dat volgens de taalbepalingen alle personeelsleden van die plaatselijke diensten in Brussel Hoofdstad de kennis van de twee talen zouden moeten hebben en een taalattest zouden moeten kunnen voorleggen.

De ministers gaven zelf aan dat de genoemde diensten onder artikel 35 paragraaf 1 van de Taalwet vallen. Uit de omschrijving van hun werkingsgebied blijkt dat ook. Uit het antwoord van de ministers bleek echter ook dat bijna niemand van de personeelsleden van die diensten het vereiste tweetaligheidattest kan voorleggen.

Als ik daarover doorvroeg, gaven die ministers aan dat ze helemaal niet van plan waren om maatregelen te treffen om de Taalwet door die diensten te laten respecteren. Ze zochten zelfs een uitweg om dat juist niet te moeten doen. Ze hadden het lumineuze idee om over het statuut van die diensten advies te vragen bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht. De VCT heeft hen

meteen op hun wenken bediend, want in haar adviezen stelt ze dat die diensten geen gewestelijke diensten zouden zijn volgens artikel 35 paragraaf 1 van de taalwetgeving. Ze noemen het centrale of uitvoeringsdiensten, met andere woorden, diensten waarvan de werkkring het ganse land bestrijkt.

Voor de ministers leek het probleem dan opgelost, want de personeelsleden van die diensten hoeven niet tweetalig te zijn. Dat is echter natuurlijk geen oplossing. De VCT baseert zich op een verslag van Saint-Remy uit het begin van de jaren zestig. Ik heb dat verslag eens gelezen, maar ik heb in de verste verte niets gevonden dat kan onderbouwen dat die diensten inzake hun werkingsgebied centrale of uitvoeringsdiensten zouden kunnen zijn of als zulke diensten zouden kunnen worden beschouwd.

Die adviezen van de VCT zijn dan ook niet anders dan typevoorbeelden van de intussen absurde adviespraktijk *contra legem* van de VCT. Die adviezen hebben echter wel grote gevolgen. Ze zetten een basisprincipe van de taalwetgeving, dat van het werkingsgebied, volledig op losse schroeven. Ze kunnen ook als precedent gebruikt worden in andere zaken. Daarvan kunnen de gevolgen natuurlijk verstrekkend zijn om de taalwet ondergraven. Dit leidt ook tot tal van inconsequenties, een forse uitbreiding van de faciliteiten en allerlei vaagheden.

Als die diensten, die in Brussel en in Vlaams- en Waals-Brabant actief zijn, nu plots als centrale diensten worden beschouwd – wat ze niet zijn – dan kan men zich afvragen hoe het zit met andere gewestelijke diensten die vandaag wel onder dat artikel 35 paragraaf 1 van die taalwetgeving vallen. Zijn dat ook ineens centrale of uitvoeringsdiensten? Als ze dat niet zijn, waar zit dan het verschil met die vier gewestelijke diensten waarvan de VCT nu plots vindt dat het centrale diensten zijn?

Hoe zit het met equivalente gewestelijke diensten, die voor die materies bevoegd zijn voor de rest van Vlaanderen en Wallonië? Moeten zij ook plots worden beschouwd als centrale of uitvoeringsdiensten? Indien zij wel gewestelijke diensten zijn, waarom zijn zij dat dan wel en de andere vier diensten niet?

Dat zijn allemaal zaken die niet echt duidelijk zijn en gevolgen hebben voor de taalwetgeving, die in alle genoemde diensten van toepassing is.

Het zou er bijvoorbeeld kunnen toe leiden dat,

wanneer een dienst plots in plaats van een gewestelijke dienst als een centrale dienst of een uitvoeringsdienst wordt beschouwd, die dienst niet, zoals tot nu toe gebeurde, enkel in de taal van het taalgebied moet worden gecommuniceerd, maar dat zulks nu plots in beide landstalen zou moeten gebeuren.

Ik zie geen enkele rechtvaardiging voor de stelling dat de vier genoemde diensten, die de voorbije tientallen jaren altijd als gewestelijke diensten werden beschouwd en waarvan het personeel tweetalig zou moeten zijn, ineens tot een centrale of uitvoeringsdienst zouden worden omgetoverd, wat verstrekkende gevolgen zou hebben.

Mijnheer de minister, daarom heb ik de hiernavolgende vragen voor u.

Onderschrijft u de adviezen of stelling *contra legem* van de VCT?

Gaat het in de vier gevallen om centrale of uitvoeringsdiensten? Op welke gronden is dat in het licht van de taalwetgeving het geval?

Indien dat het geval blijkt te zijn, moet de redenering dan niet consequent worden doorgetrokken naar alle andere gewestelijke diensten, met als gevolg dat de faciliteiten voor anderstaligen fors worden uitgebreid?

Ten slotte, indien u die redenering *contra legem van de VCT* niet volgt, zult u dan stappen ondernemen ten aanzien van uw collega-ministers inzake de vier diensten, teneinde hen erop te wijzen dat zij wel degelijk gewestelijke diensten zijn en dat de taalwetgeving in die dossiers wel degelijk moet worden nageleefd.

**01.02** Minister **Jan Jambon**: Mevrouw Pas, ik zal u eerst officieel antwoorden.

Ik moet er u, ten eerste, de aandacht op vestigen dat iedere minister binnen zijn eigen bevoegdheid verantwoordelijkheid is voor de correcte toepassing van de bestuurstaalwet die van toepassing is.

Ten tweede, ik wens te herhalen dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht een onafhankelijk orgaan is dat tot de wetgevende macht behoort. In die hoedanigheid brengt zij adviezen uit overeenkomstig de taalwetgeving in bestuurszaken. Zij moet dat ook doen overeenkomstig de taalwetgeving in bestuurszaken.

Ik ben niet op de hoogte van een advies dat de

VCT aan de minister van Pensioenen of Sociale Zaken hebben doorgegeven. Het advies wordt door de betrokken minister aangevraagd en wordt ook aan de betrokken minister bezorgd.

Zij zijn het dan ook die het advies gekregen hebben. Officieel kan ik mij dus niet uitspreken over een advies dat ik niet gezien heb. Ik wil echter zeggen dat ik uw interpellatie betekenisvol genoeg vind om dat verder te onderzoeken. Ik zal daar weliswaar de tijd voor nemen maar we gaan dat eens tegen het licht houden om te zien welke verduidelijkingen we kunnen aanbrengen en of we eventueel andere initiatieven moeten nemen om de taalwetgeving op een correcte manier te laten toepassen.

**01.03 Barbara Pas (VB):** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. De adviezen van de VCT zijn beschikbaar. U zou ze dus zeker en vast kunnen krijgen. Ik wil ze u ook bezorgen maar u zult ze ongetwijfeld krijgen van uw collega's.

Het probleem is dat de taalwetgeving momenteel niet gehonoreerd wordt. De zaken die Nederlandstalig zijn worden wel door de Nederlandstaligen gedaan en Waals-Brabant wordt door het Franstalig personeel opgevangen. Als u dit aankaart bij uw collega's lijkt het mij dus de beste oplossing om zulke diensten te splitsen. In Vlaams en Waals-Brabant is op die manier het probleem opgelost, omdat men dan geen tweetaligheidverplichting meer heeft. Die geldt dan enkel nog voor Brussel. Misschien is dat een suggestie die u uw collega's kunt aanreiken.

Ik heb in mijn interpellatie verwezen naar alle schriftelijke vragen die ik hen heb gesteld. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de adviezen van de VCT tegen de taalwetgeving ingaan. U moet daar wel degelijk voor een oplossing zorgen. Ik kom hier zeker nog op terug. Ik zal u tegenover uw collega's al een steuntje in de rug geven met een motie van aanbeveling, om daar met uw collega's over samen te zitten en maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de taalwet in bestuurszaken strikt wordt nageleefd.

#### **Moties Motions**

##### **De voorzitter:**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door

mevrouw Barbara Pas en luidt als volgt:

"De Kamer,  
gehoord de interpellatie van mevrouw Barbara Pas

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Grote Steden en de Regie der Gebouwen,

- gelet op artikelen 32 en 35, § 1, van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (SWT);

- overwegende dat de regionale diensten van Medex, de Federale Gezondheidsinspectie, de Federale Pensioendienst en Famifed die voor Brussel en delen van Waals- en Vlaams-Brabant bevoegd zijn, zonder de minste twijfel als gewestelijke diensten in de zin van artikel 32 SWT moeten worden beschouwd en bijgevolg onder de taalregeling van artikel 35, § 1, van de SWT vallen;

- overwegende dat de meeste personeelsleden van deze diensten niet over het vereiste tweetaligheidsbrevet, zoals vereist conform artikel 35, § 1, beschikken om in deze diensten hun functie te kunnen uitoefenen;

- overwegende dat de bevoegde ministers, om deze overtreding van de taalwet te legitimeren, in navolging van een absurd advies *contra legem* van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht, hebben gesteld dat het hier om centrale diensten zou gaan, met andere woorden diensten waarvan het werkingsgebied het hele land bestrijkt;

- overwegende dat hiermee een basisbeginsel van de SWT op de helling wordt gezet;

- overwegende dat dit ook verstrekkende gevolgen kan hebben voor de equivalente gewestelijke diensten van deze administraties die de rest van het land bedienen en dit de poort opent voor een uitbreiding van faciliteiten voor anderstaligen in de eentalige gebieden,  
vraagt de minister

- zijn collega's van Leefmilieu, van Pensioenen en van Sociale Zaken te melden dat de vier vernoemde diensten wel degelijk gewestelijke diensten zijn in de zin van artikel 32 van de SWT, die wat hun taalregeling betreft onderworpen zijn aan artikel 35, § 1, van SWT;

- maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de taalwet in bestuurszaken ook in deze aangelegenheid strikt wordt nageleefd."

Une motion de recommandation a été déposée par Mme Barbara Pas et est libellée comme suit:

"La Chambre,  
ayant entendu l'interpellation de Mme Barbara Pas et la réponse du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé des Grandes Villes et de la Régie des Bâtiments,

- eu égard aux articles 32 et 35, § 1, des lois coordonnées du 18 juillet 1966 relatives à l'emploi des langues en matière administrative;
- considérant que les services régionaux du Medex, de l'Inspection fédérale de la santé, du Service fédéral des Pensions et de Famifed compétents pour la Région de Bruxelles-Capitale, de certaines parties du Brabant wallon et du Brabant flamand doivent incontestablement être considérés comme des services régionaux au sens de l'article 32 des lois coordonnées précitées et sont soumis à ce titre au régime linguistique prévu par l'article 35, § 1, des lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative;
- considérant que la majorité des agents de ces services ne disposent pas du brevet de bilinguisme requis conformément à l'article 35, § 1, pour exercer leur fonction dans les services précités;
- considérant que pour légitimer cette infraction aux lois linguistiques, à la suite d'un avis *contra legem* absurde de la Commission permanente de Contrôle linguistique, les ministres compétents ont affirmé qu'il s'agit de services centraux, c'est-à-dire de services dont les activités s'étendent à l'ensemble du territoire;
- considérant qu'un principe fondamental des lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative est ainsi compromis;
- considérant que cette interprétation risque d'avoir d'énormes conséquences sur les services régionaux équivalents de ces administrations dont les activités s'étendent au reste du territoire et pourrait ouvrir la voie à une extension des facilités pour les allophones dans les régions unilingues, demande au ministre
- de signaler à ses collègues de l'Environnement, des Pensions et des Affaires sociales que les quatre services précités sont bien des services régionaux au sens de l'article 32 des lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative et sont dès lors régis en matière linguistique par les dispositions de l'article 35, § 1, de cette même loi;
- de prendre des mesures de sorte à veiller à ce que les lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative soient aussi scrupuleusement respectées dans cette matière."

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Veerle Heeren.

Une motion pure et simple a été déposée par Mme Veerle Heeren.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

**02 Vraag van mevrouw Veerle Heeren aan de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, over "de grote werkdruk bij de lokale politie en de terreurdreiging" (nr. 16161)**

**02 Question de Mme Veerle Heeren au vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des Bâtiments, sur "l'importante charge de travail auprès de la police locale et la menace terroriste" (n° 16161)**

**02.01 Veerle Heeren (CD&V):** Het zal u niet verbazen, mijnheer de minister, dat de werkdruk bij de politie op alle fronten erg hoog is. Dat is zeker ook het geval op het lokale niveau. Dat heeft onder meer te maken met de aanhoudende terreurdreiging en de aanslagen die we gekend hebben. Daardoor komt de grotere capaciteit in het gedrang die normaal gezien besteed wordt aan basisopdrachten zoals lokale interventies.

Ik spreek hier niet enkel uit eigen naam. We zijn met meerdere burgemeesters hier in de deze commissie. Onlangs verscheen er ook een artikel in één of ander tijdschrift van verschillende korpsversten die dit aanklaarten.

Tegelijkertijd worden we ook belast met federale opdrachten. We leven in een solidair land, dus vervullen alle lokale politiezones die taken ook. We hebben het al vaker gehad over de problematiek van Brussel en de nood aan bijkomende krachten. U heeft ook al gemeld dat u bijkomende krachten gaat aanwerven, bij de begrotingsbesprekingen en de bespreking van de beleidsnota. Op het ogenblik dat die krachten er ook werkelijk komen, gaan ze echter allemaal naar Brussel. U heeft het hele detachingsverhaal heel sterk afgebouwd naar het lokale bestuur, met alle gevolgen van dien. Heel veel lokale besturen en lokale politiezones doen een beroep op die functies die gedetacheerd worden naar het lokale niveau. Dat werd de voorbije weken teruggeschroefd.

Als we het hebben over integrale politiezorg, dan hebben we het over het feit dat we ons naar buiten moeten richten, probleemoplossend moeten werken, betrokkenheid moeten tonen en vooral bekwame politiemensen moeten hebben. Dit heeft tot gevolg dat er overal heel veel verwachtingen worden gecreëerd, ook vanuit de bevolking. Onze politiemensen krijgen daardoor steeds meer bewakings- en beschermingsopdrachten. Zelfs wijkploegen worden ingezet voor dergelijke opdrachten.